

經部

欽定四庫全書考證　經部

卷十五

纂修官候補司業臣王太岳

臣曹錫寶

謄錄拔貢生臣張山莿

欽定四庫全書考證

卷十五 經部

春秋左傳注疏

春秋公羊傳注疏

春秋權衡

春秋本例

春秋經解

春秋左傳注疏 晉杜預註 唐孔穎達疏

卷一 序

序曰注歆欲建立左氏春秋及毛詩逸禮刊本詩訛氏據漢書改

或錯經以合異隨義而發疏皆隨義所在而為之發傳刊本發訛法據宋本改

卷二 隱公

經元年三月公及邾儀父盟于蔑疏凡邦國有疑會同刊本凡訛曰據周禮改

傳元年九月及宋人盟于宿注故傳直言其歸趣而已刊本趣訛宿據岳珂本改

卷三

經三年四月君氏卒疏言其與巳異氏也刊本異氏二字互倒據宋本改

傳四年大義滅親注明小義則當兼子愛之刊本當訛常據岳珂本改

經五年春公矢魚于棠疏其實觀魚刊本實訛責據宋本改

傳五年始用六佾疏昔者周公旦有大勲勞于天下刋本下訛子據禮記祭統改

卷四

傳六年冬京師來告饑疏自不輸粟空告他人刋本告訛言據宋本改

八年胙之土而命之氏疏或身以才舉暫升卿位刋本暫訛者據宋本改

十一年寡人若朝于薛不敢與諸任齒疏以爵位相次列刋本相訛用據宋本改

師出臧否亦如之注滅而告敗勝而告克此皆互言刊本言訛告據岳珂本改

卷五　桓公

傳元年冬鄭伯拜盟疏魯為其班後鄭注云魯親班齊饋則亦使大夫戍齊矣刊本親訛稱據宋本改

二年臧孫達其有後於魯乎注積善之家必有餘慶故曰其有後魯刊本故曰訛臧孫據岳珂本改

卷七

經十一年九月宋人執鄭祭仲疏是說罪仲之意刊本

仲訛治據宋本改

十七年癸巳塟蔡桓侯疏疑有闕文刊本有訛在據宋本改

傳十八年女有家男有室無相瀆也注今公將姜氏如齊刊本公訛云據岳珂本改

祭仲以知免註時人譏祭仲失忠臣之節刊本譏訛知據岳珂本改

卷八莊公

經三年秋紀季以酅入于齊疏何賢乎紀季請後五廟

以存姑姊妹刋本後訛復據公羊傳改
卷九
傳十八年春虢公晉侯朝王王饗醴疏四曰緹齊刋本緹訛醍據周禮改
二十一年鄭伯享王于闕疏觀謂之闕刋本觀謂二字互倒據爾雅改
卷十
傳二十四年春刻其桷疏黝堊黑色刋本堊訛盈據穀梁傳改

男贄大者玉帛疏凡贄皆以爵不以命數也刊本命訛名據宋本改

卷十一閔公

傳元年公侯之子孫必復其始注萬畢公高之後刊本萬畢二字互倒據岳珂本改

二年務材訓農疏農訓民勤農業也刊本勤訛勸據宋本改

卷十二僖公

經元年九月公敗邾師于偃注偃邾地刊本脫此三字

據岳珂本增

二年秋九月齊侯宋公江人黄人盟于貫疏以其遠國

降而稱人刋本人訛也據宋本改

四年楚屈完來盟于師注楚子遣屈完如師以觀齊刋

本如訛于據岳珂本改

傳四年若出於陳鄭之間共其資糧屝屨疏是屝用草

為之也刋本屝訛非據宋本改

五年士蔿稽首而對曰疏吉拜拜而後稽顙刋本脫吉

拜二字據周禮鄭注增

虡不臑矣疏渼曰臑刋本曰訛鶩據岳珂本改

卷十三

傳九年東畧之不知西則否矣注言或向東必不能復西畧刋本或訛復據岳珂本改

十一年其何繼之有刋本其訛而據宋本改

卷十四

經十五年春王正月公如齊注下疏此非為禮也刋本非訛仍據宋本改

傳十五年明年其死于髙梁之虛注下疏若盡皆附會

爻象以求其事刋本若訛者據宋本改

卷十五

傳二十三年有三士足以上人而從之注國語注云狐偃趙衰賈佗三人皆卿才刋本脫注云二字據宋本增

卷十六

傳二十六年使受命于展禽注下疏夫子之謚宜為惠乎門人從以為謚刋本下謚字訛惠據宋本改

我先王熊摯有疾疏立其弟熊延刋本延訛廷據宋本

本改
二十八年甯子職納橐饘焉饘饘糜也刋本糜訛縻據
宋本改
卷十七
傳三十年秦軍氾南䟽楚伐鄭師于氾刋本伐訛戍據
宋本改
三十一年牛卜日曰牲䟽牲是成用之名不可改名為
牲刋本訛作不吉日不為牲據宋本改
卷十八 文公

傳元年衛孔達帥師伐晉疏大事小小事大所以相保

恃也刊本是訛時據宋本改

二年作虛器注下疏節栭也刊本栭訛揣據宋本改

經四年送婦姜于齊疏畧賤之文也刊本畧訛上據

宋本改

卷十九上

經九年秦人來歸僖公成風之襚疏衣服曰襚也刊本

也訛曰據宋本改

傳十年子朱及文之無畏為左司馬疏無畏為左司馬

而扶宋公之僕刋本扶訛誅據宋本改

卷十九下

傳十二年書叔姬言非女也注女未笄而卒不書刋本笄訛嫁據岳珂本改

重之以大器疏凡四器圭唯其所寳刋本圭訛者據宋本改

經十三年大室屋壞疏則此室是室之最大者刋本則訛言據宋本改

十四年宋子哀來奔疏書其字者於例字貴於名刋本

者訛云據字本改

卷二十

傳十六年公子鮑美而艶注以禮自防閑刊本脫自字據岳珂本改　又乃助之施刊本乃訛夫人據宋本改

十八年高辛氏有才子八人疏又殊不知與誰為一刊本一訛可據宋本改本　又顓頊氏有不才子刊本脫氏字據明監本及毛本增

卷二十一宣公

傳二年惜也越境乃免疏襄三十年刊本三十二字互倒據宋本改

四年伯棼射王汰輈及鼓跗疏其形圖如碓頭刊本碓訛確據周禮注改

卷二十二

傳五年冬來反馬也注下疏若舅姑既沒則婦入三月乃奠菜刊本乃奠菜訛作然後祭行據宋本及儀禮改

卷二十三

傳十二年卒偏之兩疏十五乘為偏刋本乘訛卒據宋本改

卷二十四

傳十五年鄭舒有三雋才疏倍人曰茂刋本茂訛戎據宋本改

十六年為毛名之難故注毛召難在前年刋本召訛伯據岳珂本改

卷二十五成公

經元年三月作丘甲疏實出稅者方八里六十四井刋

本六訛八據周禮注改

傳二年宣公使求好于楚注在宣十八年刋本宣訛位據岳珂本改

卷二十六

傳二年廧咎如潰疏文三年潰逃巳有例矣刋本脫文字宋本增

五年夏晉荀首如齊逆女故宣公餫諸穀疏謂之餫者言其運糧餽之刋本餫訛餽據宋本改

七年舍偏兩之一焉疏以舍既稱偏刋本稱訛偁據宋

本改

九年泠人也疏景王鑄無射泠州鳩非之刊本非訛藏

據宋本改

卷二十七

傳十二年天下有道則公侯能為民干城疏天下有道

之時則公侯能為民干城禦難刊本脫民字據宋本

增

十三年成子受脤于社注下疏釋天云刊本天訛文據

爾雅改

我寡君是以有令狐之會疏今呂相雖奉君命刋本脫命字據宋本增

卷二十八

傳十六年欒范以其族夾公行注下疏二族者順傳之文刋本傳訛作又有韎韋之跗注疏鄭以跗裳為幅刋本裳訛當並據宋本改　又曹人請于晉曰注在十三年刋本十三二字互倒據岳珂本改

十七年或與已瓊瑰注下疏大夫用璧刋本璧訛碧據宋本改

温季曰逃威也遂趨注或曰威當為藏刋本威訛畏據

岳珂本改

卷二十九襄公

傳元年非宋地追書也疏非謂夫子在後追書前事刋

本書訛思據宋本改

三年使鄧廖帥組甲三百疏何當造不牢之甲刋本造

訛尚據宋本改

絳無二志疏此言絳之宿心舊行耳非獨為此事而言

也刋本獨訛以據宋本改

四年四牡君所以勞使臣也疏君之所以章臣之勤也

刊本勤訛覲據國語改

卷三十

傳九年以先君之祧處之疏祧之言超也刊本超訛祧

據禮記注改

卷三十一

傳十年書曰遂滅偪陽疏是尤其從會行也刊本尤訛

究據宋本改

王賴之而賜之騂旄之盟疏共旌旗之用故其字從㫃

於者旌旗行而從風偃也刋本上於字訛旌下於字

訛旗字據宋本改

十一年同好惡奬王室注惡烏路反刋本烏訛惡據經

典釋文改

卷三十二

傳十四年衛獻公戒孫文子甯惠子食疏欲共爲宴食

刋本共訛則據宋本改

卷三十三

經十七年宋華臣出奔疏傳說此事文在冬下刋本

下訛不據宋本改

傳十七年其老曰非大夫之禮也疏禮喪服大夫之子得從大夫之法刊本得訛行據宋本改

卷三十四

傳十九年穆叔歸曰齊猶未也刊本脫歸字據岳珂本增

卷三十五

傳二十二年若不恤其患而以為口實疏口實謂譴讓也刊本脫口字據宋本增

二十三年下妾不得與郊弔疏謂庶人及微小之臣也刋本及訛又據明監本及毛本改

卷三十六

傳二十五年如農之有畔注言有次其過鮮矣刋本有訛其據岳珂本改

卷三十七

傳二十六年拂衣從之疏拂衣振迅之義刋本振訛張據毛本改

公使視之則信有焉注有盟徵焉刋本盟訛明據岳珂

本改　又左師聞之聒而與之語疏聲亂耳謂之聒刊本耳訛叶據宋本改
聲子將奔晉遇之於鄭郊疏饗之以璧侑刊本侑訛賄據國語改
其憂齊烏餘以廩丘奔晉疏皆取其邑而歸諸侯刊本取訛反據宋本改
卷三十八
傳二十七年宋公兼享晉楚之大夫疏公與卿燕則大夫為賓刊本脫卿字據儀禮增

卷三十九

傳二十九年楚人使公親襚注今楚欲依遣使之比刋

本脱依字據岳珂本增

使工為之歌周南召南疏俱作歌詩為章刋本歌訛取

據宋本改

卷四十

傳三十年冬十月叔孫豹會晉趙武註佗北宫括之子

刋本括訛結據岳珂本改

三十一年紂囚文王七年疏周本紀刋本周訛史據宋

本改

卷四十一 昭公

傳元年楚公子圍設服離衛疏君之離宮即名宮門之衛刋本名訛明據宋本改

宋左師簡而禮注無所臧否否悲矣反舊方九反刋本九訛凡據經典釋文改

子盍亦遠績禹功而大庇民乎疏謂勸武何不遠纂大禹之績刋本不訛以據宋本改

卷四十三

傳六年是故閑之以義疏閑之以義防衛之刊本防訛
日據宋本改

士匄相士鞅逆諸河疏不當與士鞅之父同姓名而為
之介刊本與訛取據監本改

卷四十四

經七年八月戊辰衛侯惡卒疏君子不奪人名不奪人
親之所名刊本脫下人字據穀梁傳增

傳七年實為夏郊三代祀之疏周人禘嚳而郊稷刊本
禘訛祀據禮記改

卷四十五

傳九年豈如弁髦而因以敝之疏冠而敝之可也刊本脫之字據冠義增

卷四十六

傳十三年乃奉蔡公召二子而盟于鄧疏二子更無兵衆刊本兵譌賓據毛本改

再傳而會疏盟敵禮相當刊本相譌用據毛本改

卑而貢重者甸服也疏令其共王職貢刊本王譌正據宋本改

卷四十八

傳十七年諸侯用幣於社注謂上公刊本謂訛請據

岳珂本改

青鳥氏司啓者也疏青鳥鶬鴳刊本鳥訛為據毛本改

卷四十九

傳二十年照臨敝邑刊本照訛昭據岳珂本改

偪介之關暴征其私疏關界上之門刊本門訛關據周

禮改

卷五十一

經二十五年七月季辛又雩疏聚衆以逐季氏也刊本脫衆字據公羊傳增

傳二十五年公執戈以懼之刊本執訛使據監本改

卷五十二

傳二十六年軍無私怒注子囊復叱之復扶又反下復欲同刊本同訛反據經典釋文改

卷五十三

傳二十九年祀為貴神疏王者祭木火土金水之神以此人之神配之耳刊本耳訛食據宋本改

卷五十四定公

傳元年而田於大陸疏高平曰陸吴澤之地地下寛平刋本平訛率據宋本改

卷五十八哀公

傳六年七月楚子在城父註前已敗於柏舉刋本舉訛人據岳珂本改

十一年公叔務人刋本叔訛孫據岳珂本改

初轅頗為司徒封田以嫁公女註封内之田悉賦税之刋本悉訛急據岳珂本改

卷五十九

傳十二年孔子與弔適季氏疏於傳文上下理甚符同刊本文訛云據毛本改

今火猶西流疏則是夏十月歷官失一閏刊本十訛九據宋本改

經十三年公會晉侯及吳子于黃池注自去其僭號故史承而書之刊本史訛使據岳珂本改

傳十五年人皆臣人而有子背人之心刊本脫子字據宋本增

十九年冬叔青如京師疏經文已終刋本文訛今據宋本改

春秋公羊傳注疏漢何休撰　唐陸德明音義

卷八

莊公二十四年曹羈出奔陳疏朱干玉戚以舞大夏八佾以舞大武刋本夏武二字互訛據昭公二十五年傳改

二十七年杞伯姬來注喪父長女刋本父訛婦今改

卷九

二十八年齊人伐衛疏謂被伐主必理曲而寡援刋本被訛彼據毛本改

卷二十六

八年公會晉師于瓦注下疏會晉師于棐林刋本棐訛裴今改

春秋權衡　宋劉敞撰

卷一

紀子帛莒子盟于密條紀子帛及莒子盟不當去及也刋本去訛云今改

衛人殺州吁于濮條先君若有罪則君列諸會矣刋本會訛侯據左傳改

卷二

葬蔡桓侯條稱侯蓋謬誤刋本誤訛語據杜注改

卷三

大無麥禾條數者不作無緣忽饑刋本數訛無今改

子般卒條先君未葬故不稱爵刋本稱爵訛書䇳據杜

注改　又君則爵之非君則不爵之刋本爵並訛䇳

今改

卷四

季姬及鄫子遇于防條鄫季姬來寧非也刋本鄫訛鄭

據左傳改

元咺復歸于衛條本設此納入例者非爲褒貶也刋本

設訛說今改

卷七

齊國夏衛石曼姑帥師圍戚條曼姑為子圍父知其不義故椎齊使為兵首非也刋本首訛者據杜注改

卷十

鄭伯突入于櫟條何休固據陽生為比刋本比訛此今改

王使榮叔來錫桓公命條豈以其衣服車馬而畀既塟之人哉刋本畀訛畀今改

公及齊大夫盟于曁條齊人來迎子糾魯不與而與之

盟刋本脫而與二字據何休注增

卷十六

仲遂卒于垂條若無駭與俠乎刋本與俠訛所使今改

葬我小君頃熊條士喪禮有潦車刋本潦訛漆據儀禮及范甯注改

卷十七

公至自伐齊條又何不足而以齊明郝乎刋本脫明字據上文增

吳敗頓胡沈蔡之師刋本頓蔡二字互訛據經及穀梁

傳攺

春秋本例 宋崔子方撰

卷十二

弑君例著例十五其失月者一失日者六刋本五六二字互訛據前文改

卒例其失月者三刋本三訛二據前文改

卷十四

滅小國例莒人滅鄫注如晉明年又會戚傳所謂公請屬鄫是也刋本闕公字據左傳補

卷十七

伐例晉欒書帥師伐鄭注承齊侯辛月刋本此五字訛在上文楚子嬰齊帥師伐鄭下據經改

春秋經解

宋 崔子方 撰

卷首

朱震劄子二通宋震第一劄子之首不載頭銜考崔子方春秋三書以紹興六年上進而鄱陽志稱震以紹興四年除中書舍人尋遷給事中翰林學士其進劄應在是時今從原本脫佚未敢輙補　又欲望朝廷下平江府於崔若家繕寫投進原本崔若訛崖岩考王應麟玉海云紹興六年八月崔子方之孫若上子方所著春秋傳袋是時朱震正為翰林學士玉海所

謂春秋傳即是此書崔岩二字定係崔若之訛今改

卷一 隐公

元年三月公及邾儀父盟于蔑案公穀作公及邾婁儀父盟于眛今從左氏文考永樂大典所載崔氏經解皆散見各公之下其崔氏原書經文已不可見然經文間從公穀者解中均有明文知此外不復置辨者均當從左氏故此書經文一依左氏本編録以還其舊 又解儀父名也案三傳及諸家皆以儀父為字崔氏獨以為名蓋以例決之非有所據也 又傳乃

謂始與公盟故襃而字之案此二句乃公羊傳之說崔氏此書凡引三傳統謂之傳俱不明言何傳之文以三傳習見之文不復别白也

夏五月鄭伯克段于鄢解以見段之有徒衆而與鄭伯敵也案此蓋用穀梁之說而未明言

秋七月天王使宰咺來歸惠公仲子之賵解仲子者何惠公之妻而隱之母案三傳及諸家並無其說蓋崔氏不知此條經文係春秋書王之始必冠天以立義而以王不去天為無貶故遷就而曲為之說也

又或者遂以不謚為妾辭成風定姒亦妾耳而皆稱謚何哉案孔頴達左傳疏云婦人當繫夫謚然惟夫人而已衆妾則當以字配姓其有謚者皆越禮妄作也崔氏蓋駁此說而未明言

公子益師卒此條經解無所釋案本例云失日後内大夫不書日者並同今採録本條下

二年春公會戎于潛案本例云兼識喪會可補經解所未及今採入本條下

紀子帛莒子盟于密案本例云離盟不月後不書月者

並同可補經解所未及今附録于下

夫人子氏薨解隠公之妻也案公羊以為隠母杜預左傳注以為桓母崔氏從穀梁之義其以不書葬為不得葬則未知凡君在而夫人先卒者經文例不書葬也

三年春王二月已巳日有食之解其不言朔不食朔也案崔氏用公羊之説與後序自相違戾

癸未葬宋穆公解凡書葬之例不言某葬某公而言葬某某公者内辭也案此説本徐邈　又公孫歸父如

齊茲齊惠公原本公孫歸父訛公子歸生據宣十年

經文改

四年衛州吁弑其君完解州吁何以不氏與族非公子

而未命氏者也案左傳公羊俱以州吁為公子崔氏

之說無所依據

秋翬帥師解或以為大夫之未命氏者誤矣此葢駁孫

復之說而未明言

冬十有二月衛人立晉解嗣子有常位未有書立者此

書立又不稱公子見其不正而不當立也此用范甯

穀梁註而未明言

五年螟案本例云星孛雨雹雨水冰無冰螟蟲之類不著例於月有之則月志於時有之則時志志事之實見災之久近異之疏數也今採録於下

六年春鄭人來輸平解二傳曰輸平當從二傳為輸平輸猶致也案此條經文左傳作渝平公穀作輸平崔氏文從公穀義取左傳蓋公穀皆以輸平為墮成惟左傳以為更成孔疏釋之云變更前惡復為和好解中致成之説本此

七年春王三月叔姬歸于紀解内女嫁于大夫者不歸

叔姬嫁于紀季是不歸者也是不歸者也而歸之何

也案三傳之註皆謂叔姬伯姬之娣媵而待年於國

者則紀侯妾也崔氏此條及後叔姬歸酅一條俱謂

嫁於紀季其説無據

滕侯卒案本例云失日凡外諸侯卒不書日月者並同

今附録於下

八年三月鄭伯使宛來歸祊庚寅我入祊案本例云邑

人不賔用師入之可補經解所未及今附録於下

十年春王二月公會齊侯鄭伯于中丘解防宋地說者以防為魯地誤矣案杜預左傳會防下註云防魯地在瑯琊縣東南取防下註云高平昌邑縣西南有西防城則魯宋本各有防邑崔氏誤合為一耳

十有一年秋七月壬午公及齊師鄭伯入許案本例云公不能靖内難而顧入人之國亦不知務矣故加日以見譏今附録於下

卷二 桓公

元年鄭伯以璧假許田解隱公之季年與鄭伯入許而

逐其君當是時宜有分田焉案三傳皆以許田為魯朝宿之邑崔氏獨謂入許時所分之田今以魯頌居常與許句証之知魯本有許田崔說未確

二年春王正月戊申宋督弑其君與夷及其大夫孔父鮮孔父字也案孔父杜預左傳註以為名崔氏蓋本穀梁之說

滕子來朝案本例云桓弑逆之人諸侯所共惡今滕子實始修禮而朝事之故加月以見譏

冬公至自唐案本例云內地例不致其致者例不月文

十七年至自穀定十年至自圍成是也唐内地可補
經解所未及今附録於下
四年夏天王使宰渠伯糾來聘解宰官渠國伯爵糾
名也按杜預左傳註以渠為氏伯糾為名崔氏以渠
為國伯為爵說與劉敞同
六年春正月實來本例云州公自曹猶以好來於我故
書來然以月志則其來奔不疑矣案此條公穀以為
來朝左傳以為不復其國則兼有来奔之義崔氏經
解從公穀本例則兼用左氏意

七年春二月己亥焚咸丘解内叛不聽故焚之也然其為虐已甚故日之以見譏原本不聽誤不德考公羊昭公元年取運傳云其言取之何不聽也何休註云不聽者叛也崔氏當是用此二字今改　又此條經文焚咸丘公穀以咸丘為邾邑杜預左傳註以焚為火田崔氏別自立義不沿三傳

九年冬曹伯使其世子射姑來朝解周禮諸侯之世子誓於天子則下其君禮一等未誓則以皮帛繼子男則世子射姑用朝禮可也原本以訛與今據周禮改

又案此條穀梁譏其失正立義甚精崔氏所引周禮乃世子朝於京師之禮非謂朝列國也

十年夏五月塟曹恒公此條經解無所釋本例云僭禮而塟者加月以見譏也小國之塟例時春秋變例者九而四在曹蓋曹之出會序盟常居鄭衛之後邾滕之前以為次國則不足以為小國則其尤也故例與小國差異宜其僭禮者獨多也不然曹固得從次國例耶按此與經解卒塟不著例之說相戾今附録於下

十有一年突歸于鄭解不冠以國見挈乎祭仲也案公羊宣元年遂以夫人婦姜至自齊傳有遂之挈由上致之也句崔氏蓋用此挈字

柔會宋公陳侯蔡叔盟于折解蔡叔蔡侯之弟也蓋蔡侯無子立其母弟以繼世者耳案杜預范甯俱云蔡叔蔡大夫叔其名也崔氏謂蔡侯立弟以繼世故謂之叔其說無據

十有五年春二月天王使家父來求車解孔子正取假之名于季氏曰君取于臣謂之取案此二句事見家

語

十有七年五月丙午及齊師戰于奚案左氏穀梁作夏五月公羊無夏字考崔氏後序中有桓十七年書五而不繫之夏句知此條經文當後公羊

秋八月蔡季自陳歸于蔡解十一年盟于折曰蔡叔此曰蔡季叔與季皆次也豈兄死而弟及乎案此說無據蓋崔氏因杜預有桓侯無子召蔡季而立之之語故遷就其辭以合前盟折一條解義也

元年三月夫人孫于齊解且夫人已在齊矣而此復言孫于齊何見夫人之久于齊也案公穀皆有此說啖助辨之云公穀見經無夫人至之文故云爾不知夫人隨喪歸矣豈有夫人本在齊而經至是忽書孫之理乎杜預左傳註云時魯人交責故出奔於義為長崔氏之說未是

夏單伯逆王姬解單國伯爵蓋失地之君而寓於魯者也案此說三傳無之蓋崔氏以三傳之說俱有未安故鑿空而為此義耳

王姬歸于齊案本例云内如歸例月知王姬歸亦例月矣仇讐之國而為之主昏姻故不月以見譏可補經解所未及今附録于下

二年夏公子慶父帥師伐於餘邱解餘邱夷國於發語辭猶言於越也案公穀以於餘邱為邾邑此從杜預左傳注

秋七月齊王姬卒案本例云王姬不日卒葢闕也凡薨卒有不日者皆類此可補經解所未及今附録於下

三年五月葬桓王案本例云其不日葢譏也譏其不及

禮而塟也可補經解所未及今附録於下

秋紀季以酅入于齊解季紀侯母弟而為世子者也案三傳只云季紀侯弟其立為世子之説崔氏蓋以例臆測之非有所據也

四年紀侯大去其國解再歳而使季以酅入齊所以事齊也又明年而大去其國所以違齊難也原本再歳作明年案齊遷紀三邑在莊九年紀季以酅入齊在莊三年明年二字知是傳寫之誤今改

六月乙丑齊侯塟紀伯姫案本例云諸侯塟例月知夫

人娃亦例月也此加日而娃隱之也亡國之娃也可

補經解所未及今附録於下

冬公及齊人狩于禚解公内棄國事外忘父讐而與其

微者狩以公為病矣案此條公穀俱以為齊侯狩貶

而稱人崔氏之説未為精核

五年冬公會齊人宋人陳人蔡人伐衛解公會四國之

微者以敵王之師而納王之所惡以公為罪矣故不

月以見譏案此條穀梁謂齊侯宋公在會貶而稱人

崔氏之説未當

六年夏四月辛卯夜恒星不見夜中星隕如雨觧星隕自上下而有見於下者也原本有訛無考例要有隕而有見於下曰雨句今據改

八年春王正月師次于郎以俟陳人蔡人觧其言以俟陳人蔡人何僞辭也案公羊傳有託不得已之語榷氏蓋本其意

九年夏齊小白入於齊觧不曰公子見小白之不當立也案左氏經文繫子于糾可見納糾為順公羊云糾宜君穀梁云糾可納他如荀卿謂桓公殺兄史記謂

襄公次弟糾次弟小白皆以糾為桓兄獨薄昭與淮南王書謂齊桓殺弟蓋以漢文為淮南兄故昭隱避其辭耳程胡以下皆以桓為兄崔氏尚本古義故後文又有子糾當立句

十年春王正月公敗齊師于長勺解凡言敗某師者未得乎戰也案左傳有未陳曰敗某師句杜預註云齊人雖成列魯以權譎稽之故以未陳為文崔氏意蓋本此

冬十月齊師滅譚譚子奔莒解國滅不言出奔國已滅

矣無所自出故也此二句用公羊傳文而未明言

十有二年春王三月紀叔姬歸于酅解諸女書來而不書歸紀叔姬書歸而不書來蓋非歸寧而來又非見出而來國亡而來也不書其來閔之也而書其歸喜復其所也此說本江熙

宋萬弒其君捷及其大夫仇牧解以尊及卑也此句用穀梁傳文而未明言

十有三年春齊侯宋人陳人蔡人邾人會于北杏解齊猶未見信於諸侯故皆使微者會案穀梁傳稱宋公

在會與崔氏異

冬公會齊侯盟于柯解 公前年納其讐而不克親與齊戰今乃從而受盟以公為媿矣故又不日也案公穀皆以不日為信崔氏以不日為譏同用日月之例而立義各異

十有五年冬十有二月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男滑伯滕子同盟于幽解諸侯同盟齊始霸也桓盟不日桓會不月蓋信而安之故變例以見之也

案桓盟不日句本公穀之文其桓會不月句則崔氏

自以例推之也

十有七年秋鄭詹自齊逃來解其曰自齊齊有奉之者也執人之罪不能即治有奉而逃焉則有司之罪矣案三傳皆無此說蓋崔氏見經文有自齊二字而附會之者也

十有八年夏公追戎于濟西解其言追戎於濟西何蓋戎非伐我也案左傳穀梁俱謂戎來侵魯崔氏蓋從公羊之說

十有九年夫人姜氏如莒此條經條無所釋案本例云

是加月以見譏者然公子結遂及齊宋盟不月後事亦不得而月二十年二月夫人姜氏如莒加月以譏是其例今附録於下

二十年夏齊大災解大疫也案此本公羊之說然推之成三年新宫災一條義不可通不如左傳天火曰災之語于義為允

二十有二年春王正月肆大眚解書稱眚災肆赦肆放也眚災非故為罪者則放赦之又稱宥過無大言過誤雖大者亦宥之也則肆大眚之義可知矣案孫復

以肆大眚為亂法易常崔氏引虞書為比義有未允

秋七月丙申及齊高傒盟于防案本例云喪盟何以不

識識喪盟例去日則無以見其為公盟也春秋欲有

所見者不嫌矣此可補經解所未及今附録于下

二十有三年春公至自齊解公行不致者以桓安之也

今公親接於齊則致焉何也案公穀皆有桓會不致

之語葢以齊桓能安列國故不復書至以危之也崔

氏之説本此

蕭叔朝公解傳謂小國之君未命者然于例自當稱名

邾儀父郳犁來是也未有稱字者知傳之誤矣此條崔氏駁穀梁傳文案此條當從劉敞之說以叔爲字崔氏以許叔紀季爲比鑿空無據

二十有五年伯姬歸于紀解其不書逆逆者微不道故也此用穀梁傳文而未明言

秋大水鼓用牲于社于門解用牲于社例當月其不月以見譏則知日食而用牲于社是亦不月者也案日食用牲經文冠以六月非不月也

二十有六年秋公會宋人齊人伐徐此條經解無所釋

案本例云不正公會兩國之微者以出故不月以見譏今附錄於下

二十有八年臧孫辰告糴于齊解凡先曰如某而後目其事者君命之詞也今直目其事見臧孫自行而非公命者矣據國語則此行實莊公使之又劉敞謂若書如齊告糴則其辭緩故變文以見之崔氏之說似無所據

三十有二年春城小穀解一歲三築臺冬又不雨而復城邑以公用民之力為已甚矣案左傳以小穀為齊

邑崔氏從范甯穀梁註

卷四閔公

元年冬齊仲孫來解傳謂公子慶父者是也此句崔氏從公穀之義案劉敞云孫以王父字為氏慶父身為公子未可稱仲孫且經明繫之齊豈可謂為魯仲孫哉辨最明晰崔氏之說非是

二年夏五月乙酉吉禘於莊公解合羣廟之主于太祖而審諦昭穆者也案左傳註云三年喪畢致新主於廟廟之遠主當遷入祧因大祭以審昭穆謂之禘范

穀梁註及程傳並同至朱子始主趙匡禘其祖所自出不兼羣廟之說崔氏尚用舊義

卷五僖公

元年八月公會齊侯宋公鄭伯曹伯邾人于檉案本例云譏喪會可補經解所未及今附録於下

二年春王正月城楚邱解春秋于其所耻者則順其意而畧之畧之所以重見其美也案此條諸家皆責桓專封崔氏之說未為允協

虞師晉師滅夏陽案左氏作下陽公穀作夏陽崔𨽻均

作夏陽知從公穀

三年春王正月不雨夏四月不雨案本例云于雩之時而不雨則以時志不雨於雩之踰時而不雨則又各以首月志不雨可補經解所未及今附録於下

四年夏許男新臣卒解不言卒于師內桓師也案此引穀梁傳語而未明言

秋及江人黃人伐陳解齊人及之也案穀梁及杜預左傳註俱謂魯師為主考全經書法他國再有事則書

崔氏之説未為確鑿

八月公至自伐楚解先侵蔡後伐楚又盟召陵而獨以伐楚致二事偶以其大者致也案此用穀梁傳文而未明言

五年春晉侯殺其世子申生解凡殺世子母弟者目君也案此用穀梁傳而未明言

冬晉人執虞公解令虞公見執而稱公以見國滅而身死焉故以死例稱之案虞公若國滅身死則不可言執矣陸淳云虞公曾為三公故謂之公據此則崔氏

之說非是

八年秋七月禘于太廟用致夫人解致夫人而不稱氏姓畧之也立妾之辭也案此條經文左氏以為致哀姜穀梁雖亦有立妾之語然以為致成風崔氏用公羊之義　又其言致何猶致女也不正公以妾為妻故以其父母之辭致之此本何休公羊註

十年晉里克弑其君卓及其大夫荀息案本例云失日也弑逆天下之大惡不區區以日月例見也其失日月者闕之志臣子不謹而已後並同此可以補經解

所未及今録于下

十有五年秋七月齊師曹師伐厲此條經解原本闕案本例云厲楚屬也傳曰伐厲以救徐是也桓以安中國撫諸侯為已任不能却楚以救徐而顧伐厲厲何罪焉伐國以救國未可以公天下也于桓為病矣故加月以見譏今附録于下

楚人敗徐于婁林此條經解原本闕案本例云三年徐人取舒舒楚屬也蓋徐人恃齊而取之也桓德既衰故楚亟伐徐敗之婁林徐之禍有以自取故不月以

見識今附錄于下

十有六年春王正月戊申朔隕石于宋五是月六鷁退飛過宋都此條經解原本闕案本例云外異例時然春秋晦朔有事則書晦朔謹終始也志朔則不得不志月與日矣又𡟮二者同日故加日月以見之凡事之𡟮者殊志也今附錄于下

冬十有二月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男邢侯曹伯于淮此條原本經解闕案本例云齊桓牡邱之盟陽穀之會淮之會蓋有兵車也是時桓德既衰

楚亦内侮伐徐敗婁林之師桓公于是合諸侯以救之又為之伐厲伐英氏以報楚則其有兵車亦明矣故淮之會加月以見譏今附録于下

十有七年春齊人徐人伐英氏解敗徐豈英氏有力乎此條原本經解闕今據黄震日抄補

九月公至自會此條原本經解闕案本例云齊桓會例不月淮之會譏也故月往而月致今附録于下

冬十有二月乙亥齊侯小白卒解齊桓之霸自莊十六年盟于幽至僖十六年盟于淮凡十二會而孔子

稱桓公九合諸侯者舉其不以兵車者而已此條原

本經解闕今據黄震日抄補

十有八年春王正月宋公曹伯衛人邾人伐齊此條原

本經解闕案本例云不正四國之伐喪故加月以見

譏今附録于下

十有九年春王三月宋人執滕子嬰齊此條原本經解

闕案本例云滕子書名失地之君也夫諸侯之有失地

者諸侯相與納之可也今宋襄圖霸不能懐綏小國

又因其微弱而遂執之以宋為不義故加月以見譏

今附録于下

冬會陳人蔡人楚人鄭人盟于齊此條原本經解闕案本例云盟于齊主齊而盟也是時齊桓既卒宋襄圖覇以刼諸侯蓋諸侯不肯從宋而後為齊之盟所以不忘桓公之功也春秋美是盟故亦信而不月猶之桓公之志爾今附録于下

梁亡此條原本經解闕案本例云梁之亡也不以月志然後知諸國有以自取滅亡之禍者其不月明矣今附録於下

二十有一年秋宋公楚子陳侯蔡侯鄭伯許男曹伯會于盂執宋公以伐宋此條原本經解闕案本例云凡大國執例月此特譏之而以時志為中國恥故畧之也今附録于下

二十有二年春公伐邾取須句此條原本經解闕案本例云邾我之與國也冬伐之春又伐之而取其邑秋又與之戰以内為廹人已甚故不月以見譏今附録于下

夏宋公衛侯許男滕子伐鄭解宋公釋乎執而遽伐鄭

所以怒楚而攻戰也此條原本經解闕今據黄震日抄補

二十有四年冬天王出居于鄭此條原本經解闕案本例云貴為天子而不能容其母弟以得罪于母亦甚矣故春秋盡其詞且不月以見譏今附録于下　又案例意用公羊傳并左傳襄王告難之語

二十有五年宋殺其大夫解豈嗣君三年喪畢而治泓戰之罪諸大夫有以衆死者乎此條原本經解闕據黄氏日抄補案日抄云此以宋事臆度之不若闕所

不知也

葬衛文公此條原本經解闕案本例云大國次國之葬例月其越禮而葬者僭也故加日以見之其不及禮而葬者逼也故去月以見之傳稱宋華元樂舉厚葬文公今宋公之葬實日衛文侯之儉也今衛文之葬實不月以類考之可知矣案此與經解卒葬不著例之說異今附録于下

二十有六年秋楚人滅夔以夔子歸此條原本經解闕案本例云有不祀之罪而且致怒大國者取亡之道春

秋譏焉故不月以見之國滅不月則以歸不得而日也今附録于下

公以楚師伐齊取穀此條原本經解闕案本例云公恃遠國之師以伐甥舅之國而取其邑致怨之道故不月以見譏今附録於下

二十有七年秋乙巳公子遂帥師入杞解春接其君秋入其國以内為過于杞無譏此條原本經解闕今據黄震日抄補

十有二月甲戌公會諸侯盟于宋解是時齊桓既没楚

人肆橫執宋公伐宋國不道已甚今又圍宋宋之盟

猶薄之盟爾此條原本闕今據黃震日抄補

二十有八年公子買戍衛不卒戍刺之此條原本經解

闕案本例云刺大夫例日謹有罪也以罪刺者不言

其事言其事者有託也故不日以見譏今附錄于下

三月丙午晉侯入曹執曹伯畀宋人此條原本經解闕

案本例云晉文于是失正矣故加日以見譏今附錄

于下

五月癸丑公會晉侯齊侯宋公蔡侯鄭伯衛子莒子盟

于踐土此條原本經解闕案本例云晉文始霸也桓文之盟不日以著其信則此何以日為下公朝于王所當日也加日于上知既盟而朝同在癸丑之日耳今附録于下

天王狩于河陽壬申公朝于王所解河陽之會三家皆謂再致天王似誤矣温之會天王未嘗與自為河陽之狩耳此條原本闕據黄震日抄補又案本例云有日無月蓋月缺并附録于下

三十年秋晉人秦人圍鄭解鄭不會翟泉之盟時秦晉

方睦故相與圍之此條原本闕據黄震日抄補又案日抄云諸家多據左傳謂晉文嘗過鄭鄭無禮而報怨考踐土與温之會鄭伯皆在豈至是始責舊怨哉此據崔解以闢諸家辨最明晰然崔解寔本孫復也

卷六 文公

元年天王使毛伯來錫公命解此錫僖公也此條三傳諸家皆以為錫文公命崔氏獨謂錫僖公命其説迥異

三年夏五月王子虎卒解元年叔服來會葬乃王子虎耶案崔氏以王子虎為叔服本穀梁及何休公羊註與左傳迥異

冬公如晉案本例云譏亟朝也可補經解所未及今附録于下

四年秋楚人滅江解僖十二年楚滅黃與此滅江皆不月何也以為江黃之禍有以自取之春秋譏焉故不月以見之案滅者亡國之善辭江黃之君不書奔不書以歸蓋春秋予其死社稷非貶辭也且江黃犄角

齊桓以圖楚於義自正祇緣齊晉不能力救而見滅耳崔氏之說非是

五年春王正月王使榮叔歸含且賵解魯人以接祖母之故恐王之不來賵也故使求焉案此于三傳無所見蓋崔氏因經文稱婦姜而臆度之也

秋楚人滅六案經解亦以為自取滅亡故不月以見譏不若本例所云月闕于義為長今附録于下

六年晉狐射姑出奔狄解晉以罪殺處父而射姑遽奔狄豈處父之罪有累于射姑故耶案此崔氏以已見

立義不從三傳之說

閏月不告朔鮮惟閏月無常政故王不頒政而諸侯亦不告朔案此蓋主公穀閏月不告朔之說然劉敞謂閏無常而政有常案得不告崔氏未免沿訛

七年春公伐邾三月甲戌取須句遂城郚鮮僖二十二年伐邾取須句今又伐邾取須句不正其再取故特日之案此說本孫復

宋人殺其大夫鮮豈宋公王臣卒嗣君未定而國内亂故其大夫有以衆死者耶案此條事蹟見左傳而經

解措詞若無可考證者殊為疎畧

八年冬十月壬午公子遂會晉趙盾盟于衡雍乙酉公子遂會雒戎盟于暴案本例云特加日譏遂之專盟此可補經解所未及今附録于下

公孫敖如京師不至而復丙戌奔莒解以乙酉受命而丙戌奔莒知其未出乎國也案此于三傳無所見崔氏蓋因上文公子遂盟雒戎為乙酉日而此條適次其後故臆決為乙酉耳

宋人殺其大夫司馬宋司城來奔解夫三世内娶外戚

尤盛政柄下移各專其官案何休公羊註云宋以內娶故戚權下流三世妃黨爭權相殺崔氏之說皆本此而引伸之

十年及蘇子盟于女栗鮮蘇子王卿士而內史微者盟見不尊于天王矣案此條諸家皆以為公及蘇子盟以內交王臣而諱之崔氏之說獨異

十有一年冬十月甲午叔孫得臣敗狄于鹹案本例云傳曰長狄也為中國患叔孫得臣射而殺之夫不興師徒以一人之力一朝之間而能除中國患春秋善

馬故不書帥師特詳録而加曰此本穀梁傳而引伸之説較經解稍詳今附録于下

十月二年二月庚子子叔姬卒解凡言子叔姬今公之女也以别姑姊妹此未聘而卒之其在内猶云公子親之故卒之也案此條左傳以為叔姬嫁于杞而見絶公穀以為許嫁而未適人其以為成公之姊妹則三傳之註皆同此云文公之女未聘而卒未知何據

十有三年大室屋壞解始封之廟世世室也案范甯穀梁註有世世有是室之語崔氏本此

冬公如晉衛侯會公于沓此條經解無所釋案本例云公方修禮于大國而遽與他國私會失事盟主之道故不月以見譏今附録于下

十有四年春王正月公至自晉案本例云春秋以為卒事于大國然後可與他國會故特月致見卒事而會不譏始往而會者譏耳此可補經解所未及今附録于下

宋子哀來奔觧子哀之字當時之辭且今年子哀來奔明年華孫來盟華孫之盟私于子哀故也然則二人

固同黨者其擅貴而專國可知矣案此條諸家皆宗左氏貴之之說崔氏謂子哀擅貴專國立義迥異

冬單伯如齊解此盖寓公而繼世者也案崔氏此解亦與諸家迥異

齊人執子叔姬解不言子叔姬歸于齊春秋之例内女嫁于諸侯其終見出而來歸則始亦不書歸案左傳以子叔姬為齊侯舍母立說最確劉敞云齊舍立未踰年魯豈以女與之崔解皆仍公穀之訛　又本例云執内大夫例月知執内女亦例月矣其不月以譏

内也此可補經解所未及今附録于下

十有六年六月戊辰公子遂及齊侯盟于郪丘案本例云與襄二十年仲孫速會莒人盟于向加日同例此可補經解所未及今附録于下

卷七 宣公

元年春王正月公即位解宣公之即位正也案崔氏不以宣公為簒位故其説與三傳迥異

晉放其大夫胥甲父于衛解稱國以放放有罪也案穀梁傳云稱國以放放無罪也崔氏之例正與之相反

公會齊侯于平丘解平州蓋魯地案杜預云平州齊地
在泰山牟縣西崔氏之說誤

三年楚子伐陸渾戎解二傳曰陸渾戎當從二傳去之
字案左傳作陸渾之戎公羊作賁渾戎崔氏從穀梁
作陸渾戎其曰二傳曰陸渾戎似稍疎舛

九年春王正月公如齊此條經解無釋案本例云八年
六月夫人嬴氏薨此喪朝也何以不譏宣公以庶立
故也然後知妾母不得稱夫人明矣且下十年兩如
齊而此不譏亟朝春秋欲有所見者不嫌也今附錄

于下

齊侯伐萊秋取根牟鮮根牟萊邑齊取之也案根牟左傳以為東夷國公羊以為邾邑無以為萊邑者崔氏之傳亦據例以臆決之耳　又作條三傳皆以為魯取與上齊伐萊不相涉崔氏誤以根牟為萊邑故獨以為齊取耳

十有五年夏五月宋人及楚人平案本例云平在下故加月以見譏此可補經解所未及今附録于下

十有六年夏成周宣榭火解外災以月志然而火之為

害則微矣故時志也志其不謹而已案崔氏以莊二十年齊大災為大疫故分災與火為二義

十有七年秋公至自會案本例云宣公之立事齊而不事晉豈斷道之會晉有責于我乎故不月致以見之此可補經解所未及今附録于下

卷八成公

二年取汶陽田解非以好歸故不言齊人來歸而言取

案此說本杜預

三年鄭伐許解不書人微者或以為伐喪無義背盟無

信故狄之夫諸侯伐喪背盟者亦有矣豈獨鄭耶此駁范甯穀梁註最為明辨

四年冬城鄆鮮迫於莒也案家鉉翁詳説云魯有二鄆文十二年城諸及鄆東鄆此時所城則西鄆也盖西鄆魯所以備晉是時成公欲叛晉故城之耳崔氏之説非是

七年秋公會晉侯齊侯宋公衛侯曹伯莒子邾子杞伯救鄭此條經解無所釋案本例云救鄭非所以為鄭適以怒楚而致戰耳夫羣諸侯而莫益于事者亦春

秋所不與故不月以見譏今附錄于下

吳入州來觧州來夷國也楚屬也案杜預以州來為楚邑此云楚與國說本孫復

九年冬楚公子嬰齊帥師伐莒庚申莒潰楚人入鄆觧鄆我邑也是盖莒魯之邉邑或在莒或在魯案崔氏不知魯有二鄆莒亦有鄆故誤合三鄆為一今訂正

十有二年春周公出奔晉觧春秋之為是辭也其以傷周室之亡也故不見以見之王臣奔例月案本例云凡自周無出周公之出不能乎其國而出也周公有

國于王畿矣故特從小國例而不月此與經解稍殊
並附録于下

夏公會晉侯衛侯于瑣澤解不月蓋譏之也案本例云
或月闕與經解異今附録于下

十有五年晉侯執曹伯歸于京師解曹伯之惡未見于
春秋又下書曹伯歸自京師變例以為言知曹伯之
無罪明矣案左傳詳紀負芻簒立之事其惡不為不
著崔氏以為無罪非也至下文書曹伯歸于京師則
譏天王之釋有罪耳

許遷于葉解此許始遷是猶月者也其後亟遷則不月
矣案崔氏意蓋謂經文實承上冬十一月也
十有六年九月晉人執季孫行父舍之于苕丘解不言
以歸然則苕丘非晉地也此崔氏駁杜預左傳註而
未明言
十有八年公如晉解公亟伐鄭曾未息駕而又朝于晉
以公為不治其國矣故譏之也何以知其為譏以下
不以月致知公之行是不月者也案本例云兼譏喪
朝此可補經解所未及今附録于下

卷九 襄公

三年春公如晉此條經解無所釋案本例云譏亟且喪朝今附録于下

四年秋七月戊子夫人弋氏薨案左氏穀梁均作姒氏崔氏雖無明文然考下文葬定弋一條既從公羊作定弋知此條亦從公羊作弋氏

五年秋公會晉侯宋公陳侯衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯齊世子光吳人鄫人于戚鮮戰于柏舉原本訛長岸今改　又鄫之稱人者何也鄫無大夫其

稱人固也案本例云先吳于鄫諸侯之罪也故不月以見譏與經解稍異今附録于下

七年十有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子邾子于鄬鄭伯髡頑如會未見諸侯卒于鄵解諸侯行而卒其封内者地見猶在其國爾非其封内則不地案公羊傳有諸侯卒其封内不地之語崔氏正與之相反

八年春王正月公如晉此條經解無所釋案本例云内棄其國事而區區以侵伐朝聘之為急亦不知務矣

故加月以見譏十年伐鄭戍虎牢十一年夏伐鄭盟亳城北又伐鄭會蕭魚其不月亦皆譏也今附録于下

九年春宋災解疫也案此句立義與三傳迥異

冬公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子齊世子光伐鄭此條經解無所釋案本例云不月譏喪師今附録于下

十年春會吳於相解相吳地案杜預以相為楚地崔氏說似為無據

夏五月甲午遂滅偪陽解於會主吳則遂滅偪陽者吳事也案此說本穀梁然偪陽之滅自是晉與諸侯為之于吳無與也

公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子齊世子光滕子薛伯杞伯小邾子伐鄭解不正諸侯之亟伐鄭故不月以見譏案本例云不月譏喪師可補經解所未及今附録于下

十有一年夏四月四卜郊不從乃不郊解三卜不從則已矣而四卜則過也案黄氏日抄云崔氏以郊之常

禮言若魯之卜而不從乃天之不歆其僭也此說可補崔觧所未及今附録于下

十有二年春季孫宿帥師救台遂入鄆觧豈成九年楚伐莒莒潰楚人入鄆是時魯遂失鄆乎案莒自有鄆成九年楚師所入本是莒邑與魯之東西二鄆無與也崔氏之説舛誤

十有六年夏公至自會此條經觧永樂大典原本闕今採本例補之云與雞澤之盟不月致同例

十有九年春王正月諸侯盟于祝柯此條原本經觧闕

今採本例補之云諸侯患齊之强同欲為之遂為此
盟此邾子所以見執也故不書同又不曰以見譏焉
二十年春王正月辛亥仲孫速會莒人盟于向案此條
原本經解闕今採本例補之云莒魯之怨自屬鄆始
其後魯無歲不受兵及仲孫宿為此盟然後兵怨始
解幾二十年莒魯不交兵則是盟也實國之所喜故
詳錄而加日
秋公至自會此條原本經解闕今採本例補之云月往
而不月致不正公之渝盟而亟伐故以見譏也

二十有一年夏公至自晉此條原本經解闕今採本例補之云月往而不月致豈公如晉朝以謝背盟伐邾故而晉猶有責于我乎故以見譏也

二十有二年冬公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子薛伯杞伯小邾子于沙隨此條經解原本闕今採本例補之云前年秋欒盈出奔楚晉私以一大夫之故期年之間再合諸侯見晉之失正而非所以合諸侯也始令猶可再令而譏矣故沙隨之會不月以見之

二十有三年八月叔孫豹帥師救晉次于雍榆此條原本經解闕今採本例補之云受命救晉畏齊不進故加月以見譏

三十有六年春王二月辛卯衛甯喜弒其君剽衛孫林父入于戚以叛甲午衛侯衎復歸于衛此條經解原本闕今採本例補之云剽之弒衎與有力焉故加日以見之

公會晉人鄭良霄宋人曹人于澶淵此條原本經解闕今採本例補之云不正公與大夫會故不月以見譏

二十有七年秋七月辛巳豹及諸侯之大夫盟于宋此條原本經解闕今採本例補之云加日者猶雞澤溴梁之盟

冬十有二月乙亥朔日有食之案公穀俱作乙亥唯左傳各刋本作乙卯考左氏傳文仍作乙亥又孔穎達正義辨乙亥是十一月朔知左氏古本亦是乙亥乙卯乃今本之誤經解雖無明文今據三傳及正義訂正

三十年春王正月楚子使遠罷來聘此條原本經解闕

今採本例補之云公前朝楚故楚使來聘以報之不
正大夫之答君故加月以見譏
五月甲午宋災宋伯姬卒此條原本經解闕今採本例
補之云加日于災上見伯姬以災死也
晉人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾人滕人薛人杞
人小邾子會于澶淵宋災故鮮直為宋災之故而為
會其無補于宋明矣此條原本闕今從黄震日抄採
補
卷十昭公

元年三月取鄟鮮取之莒也以是而勤民故月之以見譏案本例云莒有弑君之禍豈魯責賂于莒而後取鄟乎此可補經解所未及今附録于下

二年冬公如晉至河乃復鮮見鄙于大國故不月以見譏本例云蕙譏喪朝此可補經解所未及今附録于下

三年楚人執徐子鮮傳曰徐子吳出也此崔氏引左傳文然左傳其下又云以為貳焉故執諸申杜預註云言楚子以疑罪執諸侯則徐子之執特楚靈疑其通

吳耳非有實事也崔氏徐貳于吳之說既失經旨並違傳意

九年許遷于夷解許自此至定之四年二十八年之間凡三遷都馬原本八訛五案自昭九年至定四年係二十八年今改正

十有三年八月甲戌同盟于平邱公不與盟解凡春秋書弗者然後有故如齊侯弗及盟是也此不曰弗與而曰不與見不盟者非公意也案此蓋言凡書弗者皆有意為之者也此崔氏本書之通例

十有四年冬莒殺其公子意恢解不曰大夫而直曰公子意恢是宜君者也案左傳莒著丘公卒郊公立意恢乃羣公子非宜君者也崔氏之説無所依據

二十年秋盜殺衛侯之兄縶解母兄而不立蓋以罪廢者乎考左傳明云孟縶之足不良則以疾廢非以罪廢也崔氏之説無據

冬十月宋華亥向寧華定出奔陳此條經解無所釋案本例云三卿同惡一旦出奔上下不協莫此之甚故加月以見譏今附錄于下

二十有二年劉子單子以王猛居于皇𨚗其曰王猛見其當國而不當立者也案汪克寛云春秋于猛直稱王而不書立于朝則書立而稱王子嫡庶之分明矣則猛之當立更無可疑崔氏之説尚沿公穀之訛又本例云王猛非正例不月此可補經解所未及今附録于下

秋劉子單子以王猛入于王城解王城西周也成周東周也案周敬王以前所謂西周者鎬京也東周者王城也敬王以後所謂西周者王城也東周者成周也

崔氏之説殊為疎舛　又不得入于成周乃入于故都以自立也案王城正是時周室所都非故都也此説亦誤

冬十月王子猛卒觧先曰王猛後曰王子猛于其生見其假位號而當國于其卒則位號無所假矣故復其本曰王子猛也案胡瑗云生書王明實為嗣也没稱子未踰年之稱也崔氏之説非是

二十有五年秋七月上辛大雩季辛又雩此條經觧無所釋案本例云一月再雩自當志日也今附録于下

二十有六年三月公至自齊居于鄆解齊已取鄆而公猶言居見鄆之不入于齊也棐本例云日孫故月致自此往至昏不月居外亦不月譏失國也此可補經解所未及今附録于下

三十年冬十有二月吴滅徐本例云先儒以徐為夷非也春秋以中國例書徐而曰夷者何也此可補經解所未今附録于下

卷十一 定公

元年夏六月戊辰公即位解諸公踰年正月不日而即

位追治之也定公六月日而即位書其實也案趙匡云即位皆于朔日故不書日定公待昭公既殯而即位故書日與崔氏說異

三年冬十月新作雉門及兩觀案本例云兩觀之僭久矣今復作之故目事以見譏而加月也此可補經解所未及今附録于下

九年秋齊侯衛侯次于五氏解魯于齊衛皆有侵伐之怨故二君次于五氏以謀我也案左傳齊衛次五氏乃謀伐晉非伐魯也崔氏說誤

十有二年夏季孫斯仲孫何忌帥師墮費解盖仲由為季氏宰欲張公室而後墮之夫以二家之所恃以為固者而乃不能奪之於仲由見陪臣之執國命矣案二邑之墮乃子路維持匡救之力亦聖人過化存神所感也崔氏指為陪臣執國命之證殊為謬戾

十有四年秋天王使石尚來歸脤此條經解無所釋案本例云見周之交魯之禮厚而魯所以事周之禮薄上下皆失之矣故不月以見譏與來聘不月同例今附録于下

十有五年春鼷鼠食郊牛牛死改卜牛鮮所傷者衆不可以一舉也此盖以經於前文書食角茲不書所食知非一處也

卷十二 哀公

元年春鼷鼠食郊牛改卜牛鮮魯之郊禮之變者也案孔子已云魯之郊禘非禮崔氏說誤

八年夏齊人取讙及闡鮮邾齊之與國入邾之役齊人怒焉故因吳之伐我魯方備吳之不暇齊人得乗閒而取我二邑也案此依公羊立義與左傳大異

九年春宋皇瑗帥師取鄭師于雍丘解鄭師過宋雍丘而不設備故皇瑗得帥師而取之也案左傳鄭圍宋雍丘故宋皇瑗帥師取之崔氏之說無所依據

十年春公會吴伐齊此條經解無所釋案本例云會吴之微者譏也今附録于下

十有一年五月公會吴伐齊甲戌齊國書帥師及吴戰於艾陵齊師敗績獲齊國書解公與伐而不與戰也前年公會吴伐齊則致此不致者蓋公不與戰喜公之不親危事臣子安之故不致也案本例云凡夷狄

戰不日此加日見公與之戰也且上言公會吴伐齊下言國書及吴戰則公之與戰明矣凡春秋書戰不以公親之尊親之道也又全與經辭異

十有二年公會吴于槖皐秋公會衛侯宋皇瑗于鄖辭槖皐鄖皆内地案杜預左傳註云槖皐在淮南逡遒縣東南鄖在廣陵海陵縣東南則皆吴地也崔氏之說無所依據

附録

外薨曰薨某某公内辭也内薨曰薨我君某公薨我小

君某氏外辭也案此葢謂從他國來會葬之辭然春秋為魯史則書葬自是從魯之臣子言之崔氏之例非是

始雖不嫁諸侯其終不失有國者始亦書歸案崔氏以隱七年叔姬歸于紀為嫁于紀季故有此說不知叔姬乃伯姬之娣媵而待年于國者春秋特以後歸於鄭而書之則此例非也

外媵内曰某人來媵内媵外當曰某如某媵案此於經無所見崔氏以例推之耳

不以君命則直曰来聘案全經自荆人来聘外凡聘無不書君使者荆人一條下文已別自發例此語實無所指今姑仍原文

内大夫有曰來者外之之辭也案崔氏以齊仲孫來為慶父來歸故有此説然經文明繫之齊則其誤不辨自見此例非是

後序

公子慭出奔齊原本慭訛整　又衛侯衎復歸于衛原本復歸訛復入　又甲寅齊人伐衛原本甲寅訛戊

寅　又繼之以公至自會原本會訛晉又桓十四年書夏五而闕其月原本訛十七年　又桓十七年書五月而不繫之夏原本訛桓十年案此條係公羊經文若左氏穀梁則五月上仍有夏字　又昭十年書十二月而不繫之冬原本訛十二年今並改